



Warszawa dn. 09.03.2018 r.

Szanowni Państwo, Mieszkańcy SBM „RUDA”,

Zarząd SBM „RUDA” dementując nieprawdziwe, zmanipulowane informacje rozpowszechniane przez p. Agnieszkę Śmielak, członka SBM Ruda zamieszkałą na działce 28/1, przedstawia Państwu informacje uzupełniające raport Komisji Rewizyjnej Rady Nadzorczej SBM „Ruda” na temat faktycznego stanu działań dotyczących zasiedzenia działek 4/2 i 4/3.

1. Obowiązek wystąpienia na drogę sądową – **bez względu na rezultat postępowania sądowego** – nałożyła na Zarząd znowelizowana w 2007 r. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, a konkretnie art. 35 ust 4¹. Niewystąpienie Zarządu na drogę sądową byłoby złamaniem prawa oraz działaniem na niekorzyść finansową członków SBM „Ruda” – chodzi przecież o bezpłatne pozyskanie przez członków Spółdzielni gruntu na własność.
2. W I instancji wyrok sądu był korzystny dla członków Spółdzielni – uzyskaliśmy zasiedzenie. Trwa postępowanie apelacyjne.
3. Pani Agnieszka Śmielak mija się z prawdą, kiedy twierdzi, że pełnomocnik miasta włączył do sprawy spadkobierców byłych właścicieli gruntu w dniu 19.02.2018 r. Uczynił to znacznie wcześniej i zrobił to pomimo tego, że spadkobiercy mają roszczenia **wobec miasta, a nie wobec Spółdzielni**, więc jest to ewidentne przedłużanie procesu sądowego. Słowa p. A. Śmielak cyt.: „*W świetle włączenia w tym roku do sprawy ponad dwudziestu spadkobierców pokusiłabym się raczej o pesymistyczne wersje co do rozstrzygnięcia, a już na pewno nie spodziewałabym się szybkiego zapadnięcia wyroku... obym się myliła*” – są ewidentną manipulacją, bo sprawa zasiedzenia naszych działek **nie jest obciążona żadnymi roszczeniami wobec SBM „Ruda”**. Ewentualne roszczenia spadkobierców byłych właścicieli tzw. „dekretowców” skierowane są wyłącznie do Miasta Stołecznego Warszawy.
4. Wartość spornego gruntu to około 130-150 mln zł. Czy wobec takiej wartości, która może stać się własnością członków naszej Spółdzielni, koszty poniesione przez członków w wysokości około 40 tys. zł dla prawnika za wygraną w I instancji oraz 2000 zł wpisu za złożenie pozwu do sądu **są kosztami wysokimi?**
5. Na podstawie jakich przesłanek p. Agnieszka Śmielak przesądza, że sprawa cyt.: „*nasze szanse na wygraną są niewiadome*”. Czy są to jej złośliwe intencje wobec członków SBM „Ruda” zamieszkałych na dz. 4/3, pomijające faktyczny stan sprawy sądowej? Należy się zastanowić, czyje interesy tak naprawdę reprezentuje p. Agnieszka Śmielak, prowadząc tę manipulację, dezinformację i wyraźnie kibicując naszemu przeciwnikowi procesowemu. Czyżby nasz przeciwnik procesowy czuł się tak słaby, że potrzebuje wsparcia zaprzyjaźnionych mieszkańców, aby następnie w sądzie przedstawić argument, że nawet sami spółdzielcy nie wierzą w możliwość uzyskania zasiedzenia działek 4/2 i 4/3.

Gratulacje dla wyborców, którzy takie osoby wybrali do jednostki samorządowej (Samorząd Mieszkańców Ruda), bo zaczyna się okazywać, po której stronie stoją: mieszkańców osiedla, czy władz miasta. Przed zbliżającymi się wyborami należy oczekiwać wielu takich fałszerstw, pomówień, fali internetowego hejtu, które będą szerzyć osoby zainteresowane chęcią politycznego lansu – w związku z tym po rzetelne informacje dotyczące spraw Spółdzielni proszę się zwracać bezpośrednio do Zarządu. Są one również dostępne na stronie internetowej Spółdzielni: www.sbm-ruda.pl

Z poważaniem,

CZŁONEK ZARZĄDU


Dariusz Bednarek

PREZES ZARZĄDU


Dariusz Śmierzyński